

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**20. september 2023****Sagsnummer:** 2130**Klageren:** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering mod betaling eller mod gyldig p-tilladelse/p-registrering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-registrering, idet klageren har anført, at observationstiden var for kort.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 28. oktober 2018, kl. 12:26-12:31 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: " 3735, Refshaleøen, 1432 København K".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"REFSHALEØEN
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

PARKERING TILLADT MOD BETALING ELLER MED GYLDIG P-TILLADELSE / P-REGISTRERING.

VED BRUG AF BETALINGSAUTOMAT HUSK BILENS REGISTRERINGSNR.

PARKERING TILLADT MED MOBILBETALING VIA EASYPARK / APCOA FLOW

..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at områdekoden er 3735 ved brug af EasyPark eller Apcoa Flow.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-registrering, idet klageren har anført, at observationstiden var for kort.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Bilen var parkeret på parkeringsarealet (plads nr. 3735) ca. 2-3 min gang fra terminalerne placeret i Block&Walls på Refshaleøen. Når man står ved Block&Walls er det umuligt at se bilen. Jeg havde problemer med at få Apcoa terminalerne i Block&Walls til at fungere. Det tog derfor lidt længere end sædvanligt at få bekræftelse på parkeringstilladelsen fra Apcoa. Kl. 12.33 modtog jeg denne bekræftelse på gyldig parkring, der også bør fremgå af Apcoa's system: "Parkeringen er godkendt! Bil med reg.nr. [REDACTED] må parkere på området med pladsnr. 3735 fra kl. 12:32 d. 28.10.2018 til kl. 16:32 d. 28.10.2018. Hilsen APCOA PARKING" Parkeringsafgiften er angiveligt udløst fordi, jeg var parkeret uden gyldig p-billet i tidsrummet 12.26 til 12.31 den 28. oktober 2018. Gyldig p-billet foreligger således kun 1 min efter parkeringsafgiften. Reelt må p-vagten har udskrevet afgiften samtidigt med at p-billetten blev registreret."

"APCOA's svar af 12. november 2019 tilføjer ikke sagen nye oplysninger, men tydeliggør alene, at der i sagen forelå gyldig p-billet 1 minut efter observationstidsrummet, og at differencen på 1 minut alene skyldtes distancen fra det sted, hvor bilen var placeret til terminalen hos Blocks & Walls samt problemerne med at få APCOA's terminaler i Blocks & Walls til at fungere. Der må i en sådan situation anses at foreligge en gyldig p-billet, hvor observationen af bilen og gennemførelsen af udstedelse af p-billet blot har krydset hinanden. Den foretagne skiltning kan ikke føre til et andet resultat."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 28. oktober 2018 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 12:26 til kl. 12:31 på Refshaleøen, 1432 København K, pladsnr.: 3735.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er et udskrift af klagers tilladelse indtastet i tabletten.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Refshaleøen, 1432 København K, pladsnr.: 3735, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Refshaleøen, 1432 København K, pladsnr.: 3735, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det bemærkes af indklagede, at parkering kun er tilladt mod betaling eller med gyldig p-tilladelse/p-registrering.

Det gøres gældende, at klagers køretøj med reg.nr. [REDACTED] for tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke havde en registrering i betalingsautomaten og ej heller havde en gyldig p-tilladelse, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes. Af bilag 3 ses, at der foretages en registrering af køretøjet den 28. oktober 2018 kl. 12:32 med udløb kl. 16:32.

Klagers køretøj er observeret i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 12:26 til kl. 12:31. Der har således ikke, på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation, været en gyldig p-registrering eller gyldig p-tilladelse af køretøjet med registreringsnummer [REDACTED], hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette.

Af skiltningen fremgår det, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse eller registrering af køretøjets nummerplade i betalingsautomaten.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

" ...

Indklagede bemærker, at observationstiden, er fastsat ud fra parkeringspladsens fysiske udformning således, at klager tidsnok kan nå at rekvirere en et gyldig p-billet/p-tilladelse.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 12. november 2019.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt mod betaling eller med gyldig p-tilladelse / p-registrering.

Køretøjet er observeret af p-vagten i tidsrummet kl. 12:26-12:31 uden gyldig registrering.

Klager har anført, at han havde lidt problemer med at få registreret parkeringen i terminalen, og at observationstiden var for kort.

Det fremgår af sagens oplysninger, at køretøjet blev registreret kl. 12.32.

Da klageren efter sagens oplysninger ikke har haft tilstrækkelig tid til at foretage registreringen, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Klager har anført, at han havde "lidt problemer" med at få registreret parkeringen i terminalen, og at observationstiden var for kort. Klager har ikke dokumenteret påstanden eller fremlagt oplysninger om fejlmelding af automaten.

Klager har ikke benyttet sig af alternative mobilbetalingsmuligheder.

Det fremgår af sagens oplysninger, at køretøjet blev registreret kl. 12.32 i betalingsautomaten.

Da klageren efter sagens oplysninger har haft tilstrækkelig tid til at foretage registreringen og i øvrigt har haft alternative betalingsmuligheder, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Kontrolafgiften bør derfor opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand